



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU  
STALNA SLUŽBA U IVANCU  
IVANEC, Ak. Mirka Maleza 3

Poslovni broj: 25 Povrv-20/17-7

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, po sucu Nataši Sever, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja ČISTOČA d.o.o. Varaždin, OIB:02371889218, Ognjena Price 13, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Jelaković & Partneri j.t.d. iz Varaždina, protiv tuženika SMETIŠKO DANIJELA, OIB:43773402331 iz Varaždina, Ulica Milana i Dragice Dvorščak 19, radi isplate, nakon zaključene glavne rasprave dana 15. svibnja 2017. godine, održane u nazočnosti Silvije Mlinarić Talan, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Jelaković & Partneri iz Varaždina, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, na ročištu za objavu i uručenje presude dana 30. svibnja 2017. godine,

### presudio je

I/ Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj: Ovr-2484/16 od dana 15. 12. 2016. godine, koje je donijela javni bilježnik Lana Mihinjač iz Varaždina, u dijelu kojim se nalaže tuženiku SMETIŠKO DANIJELU iz Varaždina, Ulica Milana i Dragice Dvorščak 19, da tužitelju ČISTOČA d.o.o. Varaždin, Ognjena Price 13, na račun otvoren kod Hrvatske poštanske banke IBAN:HR8223900011500087584, s pozivom na broj odobrenja HR05 779-075721-20167, namiri tražbinu u ukupnom iznosu od 1.903,27 kuna (slovima: tisuću devetstotri kune i dvadesetsedam lipa), sa zateznom kamatom tekućom na:

- |   |             |
|---|-------------|
| - iznos od 65,53 kune od dana 28. veljače 2014. godine  | do isplate, |
| - iznos od 65,53 kune od dana 27. ožujka 2014. godine   | do isplate, |
| - iznos od 65,53 kune od dana 24. travnja 2014. godine  | do isplate, |
| - iznos od 65,53 kune od dana 26. svibnja 2014. godine  | do isplate, |
| - iznos od 65,53 kune od dana 26. lipnja 2014. godine   | do isplate, |
| - iznos od 65,53 kune od dana 26. srpnja 2014. godine   | do isplate, |
| - iznos od 65,53 kune od dana 26. kolovoza 2014. godine | do isplate, |
| - iznos od 65,53 kune od dana 26. rujna 2014. godine    | do isplate, |
| - iznos od 65,53 kune od dana 01. studenog 2014. godine | do isplate, |
| - iznos od 65,53 kune od dana 01. prosinca 2014. godine | do isplate, |
| - iznos od 65,53 kune od dana 01. siječnja 2015. godine | do isplate, |
| - iznos od 65,53 kune od dana 01. veljače 2015. godine  | do isplate, |
| - iznos od 65,53 kune od dana 01. ožujka 2015. godine   | do isplate, |
| - iznos od 65,53 kune od dana 01. travnja 2015. godine  | do isplate, |
| - iznos od 65,53 kune od dana 01. svibnja 2015. godine  | do isplate, |
| - iznos od 65,53 kune od dana 01. lipnja 2015. godine   | do isplate, |

- iznos od 65,53 kune od dana 01. srpnja 2015. godine	do isplate,
- iznos od 65,53 kune od dana 01. kolovoza 2015. godine	do isplate,
- iznos od 65,53 kune od dana 01. rujna 2015. godine	do isplate,
- iznos od 65,53 kune od dana 01. listopada 2015. godine	do isplate,
- iznos od 65,53 kune od dana 01. studenog 2015. godine	do isplate,
- iznos od 65,53 kune od dana 01. prosinca 2015. godine	do isplate,
- iznos od 65,53 kune od dana 01. siječnja 2016. godine	do isplate,
- iznos od 65,53 kune od dana 01. veljače 2016. godine	do isplate,
- iznos od 65,53 kune od dana 01. ožujka 2016. godine	do isplate,
- iznos od 65,53 kune od dana 01. travnja 2016. godine	do isplate,
- iznos od 65,53 kune od dana 01. svibnja 2016. godine	do isplate,
- iznos od 65,53 kune od dana 01. lipnja 2016. godine	do isplate,
- iznos od 65,53 kune od dana 01. srpnja 2016. godine	do isplate

prema čl.29. st.2. Zakona o obveznim odnosima (NN broj: 35/05., 41/08. i 125/11), za svako polugodište, po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu (objavljenoj svakog 1. siječnja i 1. srpnja u "Narodnim novinama"), uvećanoj za pet postotnih poena do 31. 07. 2015. godine, a od 01.08.2015.godine do isplate, prema čl.29. st.2. Zakona o obveznim odnosima (NN broj: 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15 ), za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena (objavljenoj po Hrvatskoj narodnoj banci svakog 1. siječnja i 1. srpnja u "Narodnim novinama"), a sve u roku od 8 dana.

II/ Nalaže se tuženiku SMETIŠKO DANIJELU iz Varaždina, Ulica Milana i Dragice Dvorščak 19, da tužitelju ČISTOĆA d.o.o. Varaždin, Ognjena Price 13, na račun otvoren kod Hrvatske poštanske banke IBAN:HR8223900011500087584, s pozivom na broj odobrenja HR05 779-075721-20167, naknadi trošak ovog postupka u iznosu od 1.636,25 kuna (slovima: tisućušeststotridesetšest kuna i dvadesetpet lipa), sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja, tj. dana 30. svibnja 2017. godine, pa do isplate, prema čl.29. st.2. Zakona o obveznim odnosima (NN broj: 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15 ), za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena (objavljenoj po Hrvatskoj narodnoj banci svakog 1. siječnja i 1. srpnja u "Narodnim novinama"), a sve u roku od 8 dana.

### Obrazloženje

Tužitelj (prvotno kao ovrhovoditelj), protiv tuženika (prvotno kao ovršenika), podnio je ovršni prijedlog temeljem vjerodostojne isprave – izvoda iz otvorenih stavaka/ispis kartice kupca od dana 06. srpnja 2016. godine, a radi naplate ukupnog iznosa od 1.903,27 kuna.

Povodom prijedloga tužitelja (ovrhovoditelja), javni bilježnik Lana Mihinjač iz Varaždina, donijela je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj: Ovr-2484/16 od dana 15. 12. 2016. godine, a protiv kojeg je tuženik (ovršenik) podnio žalbu (list 24 spisa), navodeći da ne priznaje dug jer su dva člana, stari ljudi, koji imaju mjesečno jednu kantu otpada i 2.000,00 kuna primanja.

Javni bilježnik je dostavila predmet na daljnje postupanje ovom sudu pa je rješenjem broj: 25 Povrv-20/17-2 od dana 19. siječnja 2017. godine, stavljeno izvan snage pobijano rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su provedene radnje i određeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U nastavku postupka, provedeno je ročište dana 03. travnja 2017. godine i ročište dana 15. svibnja 2017. godine, na koja uredno pozvani tuženik nije pristupio, a svoj nedolazak nije opravdao pa su ista provedena u njegovoj odsutnosti.

Tužitelj je ostao kod tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva, a u obrazloženom podnesku zaprimljenom dana 23. 03. 2017. godine, tužitelj je istaknuo kako se predmet spora odnosi na pružanje javne usluge prikupljanje miješanog komunalnog otpada za obavljanje koje djelatnosti je tužitelj ovlašten od strane predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave, a u smislu odredbe čl.30. Zakona o održivom gospodarenju otpadom, kojom je propisano da javna usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada i prikupljanja biorazgradivog komunalnog otpada podrazumijeva prikupljanje tog otpada na određenom području, pružanja usluge putem spremnika od pojedinih korisnika i prijevoz tog otpada do ovlaštene osobe za obradu tog otpada, da je st.2. citirane zakonske odredbe propisano da javna usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada smatra se uslugom od općeg interesa, da st. 4. citirane zakonske odredbe propisuje da javnu uslugu prikupljanja miješanog komunalnog otpada pruža davatelj javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada (u daljnjem tekstu: davatelj usluge), da je Odlukom o dodjeli obavljanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada na području Grada Varaždina donesenom od strane Gradskog vijeća grada Varaždin Klasa: 351-01/13-01/14; Urbroj:2186/01-02-13-3 od dana 17. listopada 2013. godine, koja je javno objavljena u Službenom vjesniku Grada Varaždina broj: 6/2013, predniku društva ČISTOČA d.o.o., trgovačkom društvu VARKOM d.d., dodijeljeno obavljanje javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada na području grada Varaždina, da je Odlukom o izmjeni odluke o dodjeli obavljanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada na području Grada Varaždina donesenom od strane Gradskog vijeća grada Varaždina Klasa: 351-01/13-01/14, Urbroj: 2186/01-02-00-14-7 dana 10. ožujka 2014. godine, koja je javno objavljena u Službenom vjesniku Grada Varaždina broj: 3/2014, obavljanje usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada povjereno je tužitelju te je u vezi s navedenim tužitelj istaknuo da je iz izvotka Plana podjele (odvajanjem) trgovačkog društva VARKOM d.d. s osnivanjem novog trgovačkog društva ČISTOČA d.o.o. od dana 25. studenoga 2013. godine (dalje u tekstu: Plan podjele) i izvotka iz sudskog registra za tužitelja koje dokumente je tužitelj priložio ovršnom prijedlogu, razvidno je da je tužitelj sveopći pravni slijednik društva VARKOM d.d. te da je kao novoosnovano trgovačko društvo upisano u sudski registar dana 31. prosinca 2013. godine, preuzeo obavljanje svih djelatnosti koje je prije podjele s osnivanjem u društvu VARKOM d.d. obavljala radna jedinica Čistoća. Tužitelj je istaknuo da iz priloženog dijela Plana podjele odnosno iz Priloga br. 15 Plana podjele koji se odnosi na popis dozvola koje se s VARKOM d.d. prenose na ČISTOČU d.o.o. proizlazi da su upravo na tužitelja od strane njegovog pravnog prednika društva VARKOM d.d. prenesene sve Dozvole koje su neophodne za obavljanje tužiteljeve djelatnosti te se radi navedenog, tužitelja u smislu odredbe čl.30. st. 4. Zakona o održivom gospodarenju otpadom ima smatrati davateljem usluge. Tužitelj je istaknuo kako je preuzimanjem djelatnosti povezanih sa skupljanjem otpada od pravnog prednika društva VARKOM d.d. preuzeo i bazu podataka svih korisnika javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada pa je preuzeo i podatak o tuženiku kao korisniku usluge u odnosu na nekretninu na adresi Ulica Milana i Dragice Dvorščak 19 u



Varaždinu, a tražbina tužitelja, za koju pruženu uslugu je upravo predmetom ovog postupka. Tužitelj je istaknuo i da pruža specifičnu djelatnost javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada velikom broju fizičkih i pravnih osoba te korisnike utvrđuje prema svojoj evidenciji sastavljenoj na temelju prijava i odjava korisnika, a obzirom se radi o velikom broju korisnika nije u mogućnosti neprekidno kontrolirati da li je došlo do promjena korisnicima u odnosu na nekretninu na kojoj pruža uslugu, već su korisnici sukladno Odlukama Grada Varaždina koje je tužitelj priložio prijedlogu za ovrhu dužni prijaviti bilo kakve promjene u vezi s tim tužitelju kao davatelju usluga, da je tužitelj kao sveopći pravni slijednik društva VARKOM d.d. odnosno kao novoosnovano trgovačko društvo upisano u sudski registar dana 31. prosinca 2013. godine, preuzeo obavljanje svih djelatnosti koje je prije podjele s osnivanjem u društvu VARKOM d.d. obavljala radna jedinica Čistoća odnosno svih djelatnosti povezanih sa skupljanjem otpada. Tužitelj je naveo i da je ovršnom prijedlogu (sada tužba) priložio presliku Ugovora br. 70/02 o odvozu komunalnog otpada 7714 koji je tuženik sklopio s prednikom tužitelja dana 15. svibnja 2002. godine (dalje u tekstu ugovor), a temeljem kojeg Ugovora je prednik tužitelja upravo tuženika zaveo kao korisnika usluge, a priložio je i uvjerenje o prebivalištu iz kojeg je razvidno kako tuženik ima prijavljeno prebivalište upravo na adresi pružanja usluge od dana 03. lipnja 1977. godine, slijedom čega se tuženika temeljem dokumentacije koju je tužitelj priložio ima smatrati korisnikom javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada koju tužitelj pruža, navodeći da tuženik u prigovoru na rješenje o ovrsi ne spori da je korisnik javne usluge koju tužitelj pruža. Tužitelj je naveo da je tuženik kao korisnik usluge dužan sukladno odredbi čl.30. st.6. Zakona o održivom gospodarenju otpadom koristiti javnu uslugu prikupljanja miješanog komunalnog otpada na način sukladan tom Zakonu i propisima donesenim na temelju tog zakona, te općim aktima koje jedinica lokalne samouprave donese na temelju istog Zakona, a da je odredbom čl.30. st. 5. Zakona o održivom gospodarenju otpadom određeno da je područje pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada područje jedinice lokalne samouprave, da je st. 7. citirane zakonske odredbe propisano da predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donosi odluku o načinu pružanja javnih usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada te da je na području Grada Varaždina trenutno na snazi Odluka o obveznom korištenju komunalne usluge održavanja čistoće u dijelu koji se odnosi na skupljanje i odvoz komunalnog otpada na području Grada Varaždina Klasa: 363-01/12-01/82, Urbroj: 2186/01-02-12-3 donesena od Gradskog vijeća Grada Varaždina od dana 02. kolovoza 2012. godine, objavljena u službenom vjesniku Grada Varaždina pod brojem: 7/12 (dalje u tekstu: Odluka o obveznom korištenju komunalne usluge održavanja čistoće), a kojom Odlukom je propisano obvezno korištenje komunalne usluge održavanja čistoće na području Grada Varaždina u dijelu koji se odnosi na skupljanje i odvoz komunalnog otpada, da je prijelaznim i završnim odredbama Zakona o održivom gospodarenju otpadom čl.187. st.5. propisano da Odluke o obvezatnom korištenju komunalne usluge održavanja čistoće u dijelu koji se odnosi na skupljanje i odvoz komunalnog otpada, donesene na temelju Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine br. 36/95, 70/97, 128/99, 57/00, 129/00, 59/01, 26/03 – pročišćeni tekst, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09, 79/09, 153/09, 49/11, 84/11, 90/11 i 144/12), primjenjuju se do donošenja odluke o načinu pružanja javnih usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada iz čl.30. st.7. tog Zakona, a obzirom da Gradsko vijeće Grada Varaždina nije donijelo odluku o načinu pružanja javnih usluga u smislu odredbe 30. st. 7. Zakona o održivom gospodarenju otpadom to je Odluka o obveznom korištenju komunalne usluge održavanja čistoće i danas na snazi, da Odluka o obveznom korištenju komunalne usluge održavanja čistoće propisuje da je korisnik usluge

obvezan koristiti komunalnu uslugu skupljanja i odvoza komunalnog otpada kao i plaćati cijenu za obavljanu uslugu skupljanja i odvoza komunalnog otpada sukladno prihvaćenom Cjeniku potvrđenom od strane Gradonačelnika, da je odredbom čl.30. st.9. Zakona o održivom gospodarenju otpadom propisano da se iznos jedinične naknade za litru, odnosno kilogram otpada utvrđuje odlukom davatelja usluge po ishodu suglasnosti izvršnog tijela jedinice lokalne samouprave, da je odredbom čl.33. st.6. Zakona o održivom gospodarenju otpadom propisano da je davatelj usluge dužan prije primjene cjenika, odnosno izmjene cjenika pribaviti suglasnost izvršnog tijela jedinice lokalne samouprave na koju se cjenik odnosi, a u skladu s odredbom čl.33. st.2. tužitelj cijenu javne usluge koju pruža obračunava prema volumenu spremnika otpada i broju pražnjenja spremnika, da je cijena usluge tuženiku obračunata sukladno Cjeniku javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada na području Grada Varaždina potvrđenom od strane gradonačelnika Gorana Habuša i to Zaključkom o davanju suglasnosti na primjenu novog Cjenika javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada na Području Grada Varaždina Klasa: 363-02/13-01/4, Urbroj: 2186/01-01-13-59, donesenog dana 14. studenoga 2013. godine koji je objavljen u Službenom vijesniku Grada Varaždina pod brojem: 7/2013 pa je slijedom navedenog, Cjenik tužitelja donesen sukladno zakonu odnosno aktima jedinice lokalne samouprave, da je u toč. 1. Cjenika kao cijena za javnu uslugu prikupljanja miješanog komunalnog otpada redovni mjesečni odvoz za korisnike iz domaćinstva za posude zapremnine 120 L određena cijena u iznosu od 52,50 kuna bez PDV, dakle 65,63 kn sa PDV pa da su neosnovani navodi tuženika da bi iz razloga što u tužnikovom kućanstvu postoje samo dva člana i iz razloga što su kako tuženik u prigovoru navodi "stari ljudi" koji imaju samo jednu kantu otpada mjesečno, tuženik trebao plaćati manju cijenu javne usluge koju tužitelj pruža jer da iz Cjenika koji je tužitelj priložio prijedlogu za ovrhu razvidno je da su za javnu uslugu koju tužitelj pruža povlaštene (niže) cijene predviđene samo za samačko ili staračko domaćinstvo, a da je obzirom da tuženik u prigovoru i sam priznaje kako njegovo kućanstvo broji dva člana, jasno da kućanstvo tuženika ne može spadati u samačko domaćinstvo obzirom da broji više od jednog člana, a da je iz Cjenika razvidno kako se "staračkim domaćinstvom" smatra domaćinstvo s dva člana od kojih je svaki od članova u dobi od 70 i više godina, kao i da nadležni Upravni odjel Grada Varaždina dodjeljuje status "staračko" domaćinstvo korisniku na njegov zahtjev ukoliko ispunjava gore navedeni uvjet, a da obzirom da iz uvjerenja o prebivalištu za tuženika proizlazi da je tuženik rođen dana 29. lipnja 1954. godine, odnosno da tuženik još uvijek nije napunio 70 godina starosti, njegovo kućanstvo ne može se smatrati niti staračkim kućanstvom, a osim toga da tuženik nije od nadležnog Upravnog odjela Grada Varaždina ishodio i dostavio tužitelju potvrdu da ispunjava uvjete određene za staračko domaćinstvo te da je iz svega navedenog razvidno da je tuženik tužitelju bio dužan mjesečno plaćati cijenu usluge u iznosu od 65,63 kune (sa PDV), a koji iznos odgovara utuženom iznosu specificiranom po mjesecima.

U dokaznom postupku, sud je izvršio uvid u potvrdu MUP-a od dana 16. prosinca 2016. godine te uvjerenje o prebivalištu od dana 25. 11. 2016. godine (list 4-5 spisa), izvod iz otvorenih stavaka/ispis kartice kupca od dana 06. srpnja 2016. godine (list 6 spisa), Ugovor broj: 70/02 o odvozu komunalnog otpada od dana 15. 05. 2002. godine (list 7 spisa), Plan podjele (odvajanjem) trgovačkog društva VARKOM d.d. s osnivanjem novog trgovačkog društva ČISTOČA d.o.o. od dana 25. studenoga 2013. godine, uz Prilog br. 15 Plana podjele (list 8-10 spisa), izvadak iz sudskog registra (list 11-14 spisa), Odluku o obveznom korištenju komunalne usluge održavanja čistoće u dijelu koji se odnosi na skupljanje i odvoz

komunalnog otpada na području Grada Varaždina Klasa: 363-01/12-01/82, Urbroj: 2186/01-02-12-3 donesenu od Gradskog vijeća Grada Varaždina od dana 02. kolovoza 2012. godine (list 15-19 spisa), Odluku o dodjeli obavljanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada na području Grada Varaždina donesenu od strane Gradskog vijeća grada Varaždin Klasa: 351-01/13-01/14; Urbroj: 2186/01-02-13-3 od dana 17. listopada 2013. godine, uz Odluku o izmjeni navedene odluke (list 20-21 spisa), Cjenik (list 22 spisa), Zaključak o davanju suglasnosti na primjenu novog cjenika javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada na Području Grada Varaždina Klasa: 363-02/13-01/4, Urbroj: 2186/01-01-13-59, donesen dana 14. studenoga 2013. godine (list 23 spisa) i prijeprise računa za utuženo razdoblje (list 34 spisa).

Prije svega, nesporne su statusne promjene na stani tužitelja, a koje je tužitelj argumentirao priležecom dokumentacijom - Planom podjele (odvajanjem) trgovačkog društva VARKOM d.d. s osnivanjem novog trgovačkog društva ČISTOČA d.o.o. od dana 25. studenoga 2013. godine, uz Prilog br. 15 Plana podjele (list 8-10 spisa) i izvatom iz sudskog registra (list 11-14 spisa).

Nesporno je da je primjenom Odluke o obvezatnom korištenju komunalne usluge održavanja čistoće u dijelu koji se odnosi na skupljanje i odvoz komunalnog otpada, donesene na temelju Zakona o komunalnom gospodarstvu (NN br. 36/95, 70/97, 128/99, 57/00, 129/00, 59/01, 26/03 – pročišćeni tekst, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09, 79/09, 153/09, 49/11, 84/11, 90/11 i 144/12) i Odluke o dodjeli obavljanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada na području Grada Varaždina donesenu od strane Gradskog vijeća grada Varaždin Klasa: 351-01/13-01/14; Urbroj: 2186/01-02-13-3 od dana 17. listopada 2013. godine, tuženik korisnik tužiteljeve usluge, time da je obvezno pravni odnos stranaka (odnosno tuženika i prednika tužitelja) reguliran i Ugovorom broj: 70/02 o odvozu komunalnog otpada od dana 15. 05. 2002. godine (list 7 spisa).

Tuženik je prigovorio visini utuženog potraživanja, navodeći da je u domaćinstvu dvoje starih ljudi koji imaju mjesečno jednu kantu otpada i primanja od 2.000,00 kuna.

Prigovor o visini primanja irelevantan je za donošenje odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva tužitelja.

Što se tiče prigovora tuženika o dvoje starih ljudi, ističe se da prema čl.41. Odluke o obveznom korištenju komunalne usluge održavanja čistoće u dijelu koji se odnosi na skupljanje i odvoz komunalnog otpada na području Grada Varaždina Klasa: 363-01/12-01/82, Urbroj: 2186/01-02-12-3 donesenu od Gradskog vijeća Grada Varaždina od dana 02. kolovoza 2012. godine (list 15-19 spisa), ako podaci vlasnika građevine o broju članova domaćinstva ne odgovaraju stvarnom stanju, vlasnik građevine broj članova domaćinstva dokazuje izjavom u zapisnik ili ovjerenom izjavom ovlaštenog predstavnika zgrade.

Dalje, prema čl.39. navedene Odluke, za pruženu komunalnu uslugu skupljanja i odvoza komunalnog otpada, pružatelj usluge ima pravo na naknadu, a obračun naknade obavlja se mjesečno na osnovu volumena i broja posuda koje koristi vlasnik građevine (kuće, stana ili poslovnog prostora), a prema kriteriju iz čl.31. i čl.32. navedene Odluke i to prema utvrđenom cjeniku iz čl.6. st.1. toč.3. iste Odluke. Cijena javne usluge koja sadrži djelatnosti u gospodarenju miješanim komunalnim otpadom: sakupljanje, prijevoz i obrada (odlaganje), za redovni mjesečni odvoz za korisnike iz domaćinstva određena je Cjenikom javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada na području Grada Varaždina, a koji Cjenik se primjenjuje na javnu uslugu izvršenu od 01. listopada 2013. godine. Prema navedenom Cjeniku, "staračko domaćinstvo" smatra se domaćinstvo s dva člana od kojih je svaki od članova u dobi od 70 i više godina, a status "staračko domaćinstvo" korisniku na njegov



zahtjev, ukoliko ispunjava navedeni uvjet, dodjeljuje nadležni Upravni odjel Grada Varaždina.

Budući da tuženik u spis nije dostavio dokaz niti o broju članova domaćinstva, a niti o ostvarenom statusu "staračkog domaćinstva", u utuženom razdoblju, a što je u smislu čl.7. te čl.219. st.1. Zakona o parničnom postupku (NN broj: 26/91, 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 43/13 i 89/14-dalje: ZPP-a) bio dužan učiniti, dok je tužitelj visinu svojeg potraživanja dokazao prijepisima računa za utuženo razdoblje, tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

Obzirom da osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja proizlazi iz priležee dokumentacije, a tuženik tijekom postupka nije doprinio dokaz da bi utuženo potraživanje tužitelja podmirio, primjenom odredbi naprijed navedenih Odluka i Cjenika, odlučeno je kao u izreci.

Odluku o naknadi troškova postupka, sud je donio sukladno čl.154. st.1. ZPP-a, a primjenom važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15).

Nakon što se postupak pretvorio u postupak kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, dakle u parnični postupak, nema mjesta razdvajanju postupka na trošak iz dijela postupka kada je postupak bio ovršni postupak i na parnični trošak iz dijela postupka kada je postupak postao parnični postupak pa nije potrebno presudom održati na snazi dio rješenja o ovrsi kojim je odlučeno o trošku postupka već je odlučeno o naknadi cjelokupnog parničnog troška obuhvaćajući pri tom i trošak iz dijela postupka kada je postupak bio ovršni postupak i taj dio presude zamjenjuje raniju odluku iz rješenja o ovrsi o naknadi troška ovršnog postupka.

Tužitelju, a sukladno odredbi čl.6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (NN broj: 8/11. i 114/12.), prema kojoj za radnje javnog bilježnika u vezi zaprimanja prijedloga za ovrhu, izdavanja rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ili prosljeđivanja prijedloga nadležnom sudu radi donošenja odluke i dostavljanja rješenja strankama, određeno je da javnom bilježniku pripada nagrada u jedinstvenom iznosu, pripada iznos od 100,00 kuna, trošak poštarine u iznosu od 30,00 kuna, dok materijalni troškovi u iznosu od 30,00 kuna uz PDV, ničim nisu potkrijepljeni, a trošak izdavanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 37,50 kuna uz PDV, obzirom na izjavljeni prigovor tuženika, tužitelju nije nastao.

Tužitelju je priznat i trošak sastava ovršnog prijedloga, sada tužbe u iznosu od 250,00 kuna prema Tbr.7.1. Tarife, trošak sastavljanja obrazloženog podneska u iznosu od 250,00 kuna prema Tbr.8.1. Tarife te trošak zastupanja na ročištu dana 03. travnja 2017. godine i dana 15. svibnja 2017. godine, svako u iznosu od 250,00 kuna, prema Tbr.9.1. Tarife, PDV 25%- na iznos od 1.000,00 kuna, a u iznosu od 250,00 kuna prema Tbr.42. Tarife, trošak ročišta za objavu u iznosu od 156,25 kuna (uračunat PDV 25%) prema Tbr. 9.3. Tarife te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 100,00 kuna, a što uz javnobilježnički trošak od 130,00 kuna, iznosi ukupno 1.636,25 kuna, koji trošak je tužitelju dosuđen i platež, uz zakonsku zateznu kamatu tekuću od dana presuđenja pa do isplate, analognom primjenom čl.30. st.3 Ovršnog zakona (NN-broj: 112/12. i 25/13, 93/14 i 55/16), naložen tuženiku.

U Ivancu, dana 30. svibnja 2017. godine.

S U D A C:

NATAŠA SEVER, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi nadležnom županijskom sudu, putem ovog suda, pismeno u tri primjerka.

Presuda se može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.2. toč.1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. Zakona o parničnom postupku i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DN-a:

1. OD JELAKOVIĆ & PARTNERI j.t.d. iz Varaždina
2. SMETIŠKO DANIJEL iz Varaždina, Ulica Milana i Dragice Dvorščak 19

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik:  
Višnja Pilinger



Odluka je pravomoćna dana 28. lipnja 2017. g.

I ovjeru dana 28. lipnja 2017. g.  
OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU  
Dne \_\_\_\_\_

